



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Adama Livnjalka, Majkusi, Majkusi 16 OIB: 34997753109, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jengića 33, OIB 26187994862, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu, poslovni broj Sp-1385/2019-11 od 30. lipnja 2020., u sjednici održanoj 16. veljače 2022.,

#### riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Croatia osiguranja d.d. ukida se rješenje Općinskog suda u Pazinu poslovni broj Sp-1385/2019-11 od 30. lipnja 2020. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom Adama Livnjaka, Majkusi, Majkusi 16 ( dalje: potrošač )

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnika Croatia osiguranje d.d.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Croatia osiguranje d.d. (dalje: vjerovnik) iz svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19, dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i

104/17., dalje: SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18., dalje: ZSP).

Vjerovnik prvenstveno ističe kako u ovoj pravnoj stvari prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nije na vrijeme podnesen od strane Financijske agencije ( dalje : Fina ) te predmetne tražbine nisu točno iskazane. Također da prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja ne sadrži sve potrebne podatke iz čl. 79.d ZSP-a, a što je sud propustio utvrditi. Nadalje, vjerovnik ističe da je podneskom od 8. siječnja 2020. povukao ovršni prijedlog i predložio obustavu ovrhe te da se o tome izvijesti dužnikov dužnik, a što Općinski sud u Puli do danas nije učinio iako je podnesak vjerovnika zaprimio 13. siječnja 2020. Stoga da nisu ispunjene pretpostavke da bi se ovrha provela u odnosu na potraživanje vjerovnika. Navodi da potrošač nikad nije dao svoju suglasnost za provedbu predmetnog postupka za osnove koje se nalaze u očevidniku, pa stoga se postupak ne može provesti u odnosu na tražbinu u trenutku otvaranja stečaja nije evidentirana u očevidniku. Isto tako da se pobijano rješenje ne može ispitati u pogledu navoda da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti. Navodi da nedostavljanje podataka o imovini u situaciji kada potrošač ostvaruje redovna primanja po osnovi plaće, upućuje na zaključak da isti vjerojatno u svom vlasništvu ima i drugih vrijednijih pokretnina, koje bi se mogle unovčiti u ovom postupku.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalba je osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja počinjena je bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se primjenjuje pozivom na odredbu čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a jer je sud u odnosu na odlučne činjenice propustio navesti jasne i nedvojbene razloge zbog kojih rješenje nije moguće ispitati.

Naime, prvostupanjski sud je povodom prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja donio pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje navedene u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentiranu tražbinu iz izreke tog rješenja, a koja po osnovi glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kn. Nadalje, sud prvog stupnja utvrđuje da se potrošač nije očitovao po pozivu agencije te sukladno odredbi čl. 79.c. st. 2. ZSP-a smatra se da je suglasan, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Naime, prema odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz čl. 4. st. 2. i 5. ovog Zakona ako: u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Fina na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Prema st. 3. jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku ako ih je Fina brisala istekom roka prema posebnom zakonu i ako: nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Fina brisala s osnove glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Fina brisala iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Prema st. 4. citirane odredbe jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Fina pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako: nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn i/ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn, ili ako tražbina vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz st. 3. ovog članka s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Iz navedene odredbe proizlazi da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove nisu na dan otvaranja evidentirane u Očevidniku zato što su ih vjerovnici povukli, kao što je to u konkretnom slučaju, ali je jedan od uvjeta da se potrošač očituje da je suglasan sa provođenjem tog postupka nad njegovom imovinom i predloži da se postupak provede i u odnosu na povučene osnove (čl. 79. b st. 2 alineja 2 ZSP-a).

Iz sadržaja elektroničkog spisa proizlazilo bi da se potrošač po pozivu suda nije očitovao da je suglasan s provođenjem postupka niti da se suglasio i predložio pokretanje postupka i u odnosu na vjerovnike koji su nakon slanja poziva povukli osnovu za plaćanje. Nadalje bi proizlazilo da se vjerovnik Croatia osiguranje d.d.u povodu oglasa kojim su vjerovnici pozvani u roku od 45 dana osporiti popis imovine ili obavijestiti sud o imovinu potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da postupak bude otvoren, podneskom od 8. siječnja 2020., a koji je zaprimljen kod suda prvog stupnja 10. siječnja 2020., očitovao na način da je povukao osnovu za plaćanje i predložio da se u odnosu na njega postupak ne provodi o čemu je priložio potvrda FINA-e od 29. travnja 2020., kao što to vjerovnik ukazuje u žalbi.

Navedeno je odlučno za donošenje pravilne odluke, a sud je propustio to cijeniti i o tome navesti razloge, odnosno obrazložiti razloge zbog kojih potrošača oslobađa u odnosu na povučenu osnovu za plaćanje žalitelja – vjerovnika, unatoč tome što se potrošač nije suglasio da se postupak provede i u odnosu na povučene osnove (iako one zajedno s osnovama koje je Fina prestala

izvršavati ne prelaze iznos od 20.000,00 kn), čime je počinio bitnu procesnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, zbog čega pobijano rješenje nije moguće ispitati.

Stoga će sud prvog stupnja u ponovnom postupku ocijeniti sve navedeno i u odnosu na odlučne činjenice koje se odnose na ispunjenost pretpostavki za oslobađanje osnove koja se odnosi na vjerovnika Croatia osiguranje d.d. i o tome iznijeti razloge te o prijedlogu donijeti novu zakonitu odluku. Pri tome je sud prvog stupnja dužan u obrazloženju rješenja navesti činjenice na temelju kojih je utvrdio da je u trenutku podnošenja prijedloga bile ispunjene zakonske pretpostavke za pokretanje postupka, a nakon što ispita sadržaj prijedloga dužan je navesti što je utvrdio, da li su u trenutku otvaranja i zaključenja postupka bile ispunjene zakonom propisane pretpostavke (broj dana blokade računa potrošača i stanje duga na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača) sve navedeno uz pretpostavku da je prethodno utvrđena i vrijednost potrošačeve imovine kao i raspolaganje imovinom koju je potrošač poduzeo unatrag tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Stoga je uvažanjem žalbe vjerovnika pobijano rješenje valjalo ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbe čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a.

U Rijeci, 16. veljače 2022.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb307-09365**

Kontrolni broj: **0c1a7-35ebd-534b2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.